



Stowarzyszenie Nasze Pawłowice i Ramiszów

siedziba: ul. Forsycjowa 10, 51-253 Wrocław
e-mail: biuro@nasze-pawlowice.pl, <https://nasze-pawlowice.pl>
NIP 895-198-04-85, REGON 021349692, KRS 0000358161

Organizacja Pożytku Publicznego

Wrocław, 14 stycznia 2022 r.

**Do: Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Wrocławiu
pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław**

sygnatura sprawy: SKO 4136/1/22

WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE ROZPRAWY

W imieniu Stowarzyszenia Nasze Pawłowice i Ramiszów z siedzibą we Wrocławiu („Stowarzyszenie”), adres do korespondencji ul. Forsycjowa 10, 51-253 Wrocław (KRS 0000358161), niniejszym na podstawie art. 89 § 1 oraz § 2 k.p.a. wnosimy o:

przeprowadzenie rozprawy w sprawie rozpatrzenia odwołania spółki Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Wnioskodawca”) od decyzji Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 10 grudnia 2021 r., znak OŚ.6220.36.2021 o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bloku energetycznego o mocy do 20 MWe oraz 51 MWt opartego na kotle rusztowym we wskazanej lokalizacji w gminie Wisznia Mała pod Wrocławiem.”

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie zasadnym i koniecznym jest przeprowadzenie rozprawy.

Sprawa realizacji przedsięwzięcia, eufemistycznie nazywanego przez Wnioskodawcę „blokiem energetycznym”, a które w istocie ma być **spalarnią odpadów** – jest kwestią silnie angażującą lokalną społeczność już od ponad pół roku (tj. od momentu, kiedy opinia publiczna dowiedziała się o planach budowy spalarni). Przedsięwzięcie ma być zlokalizowane na styku trzech gmin: Wrocławia, Długołęki i Wiszni Małej i ma negatywnie oddziaływać (wbrew twierdzeniom inwestora o tym, że oddziaływanie spalarni śmieci wyposażonej w 80 metrowy komin kończy się na granicy działki spalarni) na obszar o promieniu kilkudziesięciu kilometrów. Szkodliwość spalarni odpadów jest faktem powszechnie znanym, stąd w postępowaniu o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla tego przedsięwzięcia udział biorą liczne organizacje zrzeszające zarówno okolicznych mieszkańców, jak i ekologiczne. W postępowanie to zaangażowali się także uznani przedstawiciele nauki.

Sprzeciw przeciwko budowie spalarni odpadów wyrazili przedstawiciele lokalnych władz samorządowych: Rada Miejska Wrocławia, Rada Gminy Wisznia Mała, Rada Gminy

Długołęka, Wójt Gminy Wisznia Mała, Wójt Gminy Długołęka, Prezydent Wrocławia, a także burmistrz Trzebnicy.

Decyzja Wójta Gminy Wisznia Mała jest prawidłowa i powinna zostać przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymana w mocy. Przedsięwzięcie nie może zostać zrealizowane w zaplanowanej przez Wnioskodawcę lokalizacji – przede wszystkim z uwagi na niezgodność z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej nieruchomości (Uchwała Nr VIII/XXI/282/20 z dnia 30 listopada 2020 r. Rady Gminy Wisznia Mała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w miejscowościach Biskupice oraz Rogoź – Biskupice II i Rogoź Centrum), w tym także sprzeczność zapisów raportu środowiskowego przedłożonego przez Wnioskodawcę zapisami przedmiotowego planu.

Wspominamy o powyższych faktach skrótowo, jedynie na marginesie, jako że wniosek o przeprowadzenie rozprawy nie jest pismem, w którym odnosić się będziemy do bezzasadnych zarzutów zawartych w odwołaniu Wnioskodawcy. Niezależnie od niniejszego pisma strona społeczna zamierza złożyć odpowiedź na odwołanie Wnioskodawcy do tutejszego Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Uzasadniając wniosek o przeprowadzenie rozprawy podkreślamy, że naszym zdaniem, zapewni to przyspieszenie i uproszczenie postępowania (§ 1 art. 89 k.p.a.). Niezależnie od tego, w niniejszej sprawie zachodzi potrzeba uzgodnienia sprzecznych interesów stron (inwestora z jednej strony oraz całej lokalnej społeczności, władz samorządowych, organizacji społecznych, środowisk naukowych – z drugiej strony) – co stanowi kolejną przesłankę do przeprowadzenia rozprawy zgodnie z art. 89 § 2 k.p.a.

Art. 89 k.p.a. stanowi iż:

§ 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

§ 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Rozprawa jest najbardziej optymalną formą postępowania wyjaśniającego, gdyż umożliwia realizację "zasady kontrydiktoryjności, koncentracji dowodów, bezpośredniości, szybkości, prostoty, oszczędności, jedności i celowości wszystkich czynności składających się na proces administracyjny" (Iserzon, Komentarz, s. 181). Rozprawa umożliwia bowiem koncentrację w jednym czasie i miejscu wszystkich uczestników postępowania w danej sprawie, którzy ustnie i bezpośrednio dokonują poszczególnych czynności postępowania (Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne, s. 154). Koncentracja materiału dowodowego w jednym miejscu i czasie jest z reguły czynnikiem upraszczającym i przyspieszającym postępowanie administracyjne" (wyr. WSA w Szczecinie z 18.11.2015 r., I SA/Sz 909/15, Legalis). Jest to stanowisko powszechnie akceptowane w orzecznictwie i literaturze. Już tylko te względy przemawiają za przeprowadzeniem rozprawy w niniejszej sprawie.

Zwracamy też uwagę, że w przypadku, gdy przeprowadzenie rozprawy przyspieszy lub uprości postępowanie – rozprawa jest obligatoryjna.

Sprawa jest duża i angażująca szerokie spektrum podmiotów; plany spalania przy granicach Wrocławia niemal 250 000 ton śmieci rocznie (!) rodzą silne rozbieżności interesów stron, dla których, zgodnie z art. 89 k.p.a., rozprawa administracyjna jest najwłaściwszym sposobem ich rozpoznania w postępowaniu. W aktach postępowania znajduje się obszerny dokument zatytułowany „KONFLIKT SPOŁECZNY W SPRAWIE PLANÓW BUDOWY SPALARNI ODPADÓW W GMINIE WISZNIA MAŁA” dokumentujący stanowisko/ interesy różnych stron społecznych podlegające rozpoznaniu w drodze rozprawy.

Oczywiście, to czy rozprawa przyspieszy lub uprości postępowanie, jest przedmiotem oceny organu, który rozpatruje sprawę. Jednakże, skoro następuje koncentracja w jednym miejscu i czasie wszystkich stron, które dokonują czynności procesowych (np. składają wyjaśnienia lub przedstawiają swoje stanowiska), to jest to niewątpliwie elementem przyspieszenia postępowania. Zastosowanie zresztą przez organ administracji publicznej, w tym przypadku, wykładni rozszerzającej nie może być podstawą do postawienia zarzutu naruszenia prawa (B. Adamiak w „Komentarzu do Kodeksu Postępowania Administracyjnego” Legalis).

Ponadto, jak już wskazywaliśmy wyżej, w niniejszej sprawie występują strony, których interesy są niewątpliwie sprzeczne. Zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie i doktrynie poglądem - organ obowiązany jest przeprowadzić rozprawę w przypadku, gdy w postępowaniu występują co najmniej dwie strony, a ich interesy nawzajem wykluczają się w całości lub części.

W judykaturze podniesiono przy tym, że „jeżeli niewątpliwie zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron, wobec zupełnie odmiennych poglądów uczestniczących w postępowaniu podmiotów, to organy orzekające powinny wyjaśnić, z jakich przyczyn nie zdecydowały się na przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, na której mogłoby dojść do owego uzgodnienia interesów” (wyr. NSA z 12.10.2005 r., II OSK 103/05, Legalis).

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

W imieniu
Stowarzyszenia Nasze Pawłowice i Ramiszów

Maciej Oziembłowski
Członek Zarządu

Tomasz Rozkosz
Członek Zarządu